



Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk kirkeråd
Postboks 799 Sentrum

0106 OSLO

Dato: 24.02.2023

Vår ref: 22/04508-3

Deres ref: 22/03349-3

Hørings svar - høring om forskrift om regler for valg av Kirkerådet mm

Vi viser til brev av 20.12.22 med invitasjon til å avgi hørings svar om forskrift om regler til valg av Kirkerådet, tilhørende endringer i kirkeordningen og forskrift om endringer i forskrift om regler for Kirkerådets virksomhet.

Tunsberg bispedømmeråd behandlet høringen på sitt møte 2. februar og vil avgi følgende uttalelse:

Høringsnotatet er omfattende og berører en rekke problemstillinger knyttet til valg og sammensetning av Kirkerådet. I notatet stilles det noen konkrete spørsmål høringsinstansene bes om å ta stilling til samtidig som notatet også berører flere temaer.

Tunsberg bispedømmeråd har identifisert åtte temaer vi ønsker å kommentere:

1) Geografisk sammensetning av Kirkerådet (2.3)

I høringsnotatet foreslås et at reglene om geografisk sammensetning av Kirkerådet flyttes fra kirkeordningen til valgreglene. Tunsberg bispedømmeråd støtter dette. Spørsmålet om sammensetningen bør være geografisk eller ikke, må en drøfte videre.

2) Antall prester i Kirkerådet (2.4)

Tunsberg bispedømmeråd mener prinsipielt at fordelingen av valgte leke representanter, lek tilsatt, prest og biskop i Kirkemøtet også bør avspeiles i Kirkerådet. Det betyr at det bør være en prest i Kirkerådet. Det tilsvarer alternativ D i høringen (se også pkt 8 i vår uttalelse).

Bispedømmerådet vil også påpeke at i Kirkerådet er det preses (se også pkt 7) som representerer «embete i rådet» og ikke prestene. En reduksjon fra fire til en prest i Kirkerådet rokker således ikke ved denne modellen.

3) Avtalevalg (3.2)

I høringsnotatet pekes det på avtalevalg som en mulighet. Det kan bidra til en bredere sammensetning av Kirkerådet som ivaretar mindretallet på en bedre måte enn ved flertallsvalg. Forutsetningen er imidlertid at antall delegater som stiller seg bak «avtalen» er stor nok. I kommuneloven er det lagt inn en meget streng begrensning som sier at kun

ett medlem i kommunestyret kan sette en stopper for et avtalevalg. Høringsnotatet påpeker at det gir for stor makt til en enkelt person, noe en kan være enig i, men hele ordningen er jo til for å bidra til at mindretallet også blir hørt. Dersom en bestemmer, slik det er foreslått i høringsnotatet, at det er tilstrekkelig med 2/3 flertall for å vedta avtalevalg, så kan en nokså stor gruppe delegater settes utenfor avtalen.

Tunsberg bispedømmeråd støtter forslaget om at det skal åpnes for avtalevalg for å sikre bredest mulig representasjon i Kirkerådet, men at ¼ av Kirkemøtets representanter må stille seg bak et slikt forslag da vi mener 2/3 er for lite.

4) **Forholdstallsvalg (3.3)**

Forholdstallsvalg er en kjent valgform som på mange måter sikrer både fler- og mindretall på en god måte. I høringsnotatet stilles det spørsmål om en ved forholdstallsvalg skal kunne endre på valglistene ved styrking, kumulering e.l.

Slik Tunsberg bispedømmeråd forstår det, handler forholdstallsvalg i denne omgang om at de ulike valggruppene i Kirkemøtet lager sine prioriterte lister. Det synes da å være lite hensiktsmessig at de samme personene som står bak listene også ved valget skal kunne endre sine prioriteringer. Valglistene ved forholdstallsvalg bør derfor ikke kunne endres.

Bispedømmerådet er oppmerksom på at innføring av forholdstallsvalg kan innebære at det blir umulig å opprettholde kravet om geografisk sammensetning av Kirkerådet. Dette må en derfor jobbe videre med.

5) **Flertallsvalg (3.4)**

I høringsnotatet anbefales det at valg av prest og lek kirkelig tilsatt blir beholdt som flertallsvalg. Dette støttes. Selv om en i høringsnotatet anbefaler avtalevalg og forholdstallsvalg slik at flertallsvalg blir lite aktuelt ved valg av øvrige leke representanter, så bør det likevel være en bestemmelse som muliggjør flertallsvalg, og da er spørsmålet om det skal skje i en eller to valgogangar. En valgogang er enklest, men fratar samtidig Kirkemøtet anledningen til å sikre en bredest mulig sammensetning med tanke på kjønn, alder o.l. Tunsberg bispedømmeråd anbefaler derfor at en åpner for flertallsvalg i to omgangar.

6) **Nominasjonskomite (3.6)**

I høringsnotatet foreslås det at nominasjonskomiteen opprettholdes, men det påpekes at dersom en åpner for avtalevalg eller forholdstallsvalg, så vil nominasjonskomiteens arbeid først igangsettes under Kirkemøtet og at oppgavene da kan overlates til valgkomiteen.

Tunsberg bispedømmeråd mener det er viktig å forenkle regelverket for de kirkelige organer mest mulig, og forutsatt at en åpner for avtalevalg og/eller forholdstallsvalg av Kirkeråd, så er det ikke lengre hensiktsmessig både med en nominasjonskomite og en valgkomite. En bør derfor utrede konsekvensene nærmere av å avvike nominasjonskomiteen.

7) **Preses plass i Kirkerådet (4)**

Bispedømmerådet støtter at det presiseres at det er preses som representerer biskopene i Kirkerådet og at Kirkerådet ikke er beslutningsdyktig uten at preses eller dennes vara er til stede. Det bør arbeides videre med om tilsvarende bestemmelse bør innarbeides i virksomhetsreglene for menighetsråd og fellelsråd.

8) **Valg av Kirkerådets leder**

I alternativ D (side 6 i høringsnotatet) vises det til at Kirkerådets leder ikke i samme grad som resten av Kirkerådets leke medlemmer kan ivareta «sitt» bispedømme. Tunsberg bispedømme mener at leder bør velges for seg selv, altså i tillegg til de 11 leke

medlemmene (forutsatt geografisk representasjon).

Tunsberg bispedømmeråd vil også anbefale at leder velges for fire år, og ikke som i dag kun for to år om gangen.

Med vennlig hilsen

Eigil Morvik
stiftsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Mottakere:
Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk
kirkeråd

Postboks 799
Sentrum

0106 OSLO